



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 12.04.2019. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија Милевке Миленковић, председника комисије и Гордане Вељовић и Цвете Кајевић Грубишић, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност, у предмету против судије Основног суда у ... АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка, Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 13.11.2018. године, због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из чл. 90 ст. 1 алинеја 7 Закона о судијама, завршеног дана 12.04.2019. године, донела је и истог дана јавно објавила

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 13.11.2018. године, против судије Основног суда у ... АА, рођеног ... године, у ..., од оца ..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у, Улица ... број ... и

ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНИМ

Због тога што је у периоду од 10.12.2014. године до 25.06.2018. године, поступајући као судија Основног суда у ... у предметима из извршне материје, који су хитне природе, неоправдано одуговлачио поступак иако је био свестан да је дужан да у предметима из извршне материје мора хитно да поступа на тај начин што:

- у предмету Ион..../..., није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 04.12.2014. године од стране извршног повериоца у предмету И.Ивк..../... који предмет је достављен Основном суду у ..., дана 24.02.2015. године;

- у предмету Ион.../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, у предмету Ии.../..., који предмет је достављен Основном суду у ..., дана 27.03.2015. године и поред ургенције извршитеља од 02.10.2015. године;

- у предмету Ион.../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, у предмету Ии.../... који предмет је достављен Основном суду у ..., дана 27.03.2015. године;

- у предмету Ион.../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 12.03.2015. године у предмету Ии.../...;

- у предмету Ион.../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 20.04.2015. године у предмету И.Ивк.../..., који предмет је достављен Основном суду у ..., дана 02.03.2016. године;

- у предмету Ион.../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, у предмету И.Ивк.../... који предмет је достављен Основном суду у ..., дана 28.05.2015. године;

- у предмету Ион.../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, који са фотокопијом списка извршитеља достављен Основном суду у ..., дана 02.06.2015. године и поред ургенције извршитеља од 22.09.2017. године и 15.01.2018. године;

- у предмету Ион.../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 03.06.2015. године, у предмету И.Ивк.../..., који предмет је достављен Основном суду у ..., дана 11.06.2015. године;

- у предмету Ион.../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 09.06.2015. године, у предмету И.Ивк.../13... који предмет је достављен Основном суду у ..., дана 06.07.2015. године;

- у предмету Ион.../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 15.07.2015. године, у предмету И.Ивк.../..., који предмет је достављен Основном суду у ..., дана 03.03.2016. године;

- у предмету Ион.../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 15.07.2015. године, у предмету И.Ивк.../..., који предмет је достављен Основном суду у ..., дана 02.03.2016. године;

- у предмету Ион.../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 15.07.2015. године, у предмету И.Ивк.../..., који предмет је достављен Основном суду у ..., дана 03.03.2016. године;

- у предмету Ион..../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о приговору ради закључка извршитеља поднетом дана 18.06.2015. године у предмету, у предмету И.Ивк..../...;

- у предмету Ион..../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 22.09.2015. године, у предмету Ии..../...;

- у предмету Ион..../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 29.09.2015. године, у предмету И.Ивк..../...;

- у предмету Ион..../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, у предмету И.Ивк..../... који је достављен од стране извршитеља Основног суда у ..., дана 14.10.2015. године;

- у предмету Ион..../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 22.10.2015. године, у предмету Ии..../...;

- у предмету Ион..../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 03.07.2015. године, у предмету Основног суда у ..., Ии..../..., који предмет је достављен Основном суду у ..., дана 23.11.2015. године;

- у предмету Ион..../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 28.12.2015. године, у предмету И.Ивк..../..., који предмет је достављен Основном суду у ..., дана 27.01.2016. године;

- у предмету Ион..../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 31.12.2015. године, у предмету И.Ивк..../...;

- у предмету Ион..../... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 14.01.2016. године, у предмету И.Ивк..../...;

- у предмету Ион..../16... није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, поднетом дана 14.01.2016. године, у предмету И.Ивк..../14...

- чиме је извршио дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из чл. 90 ст. 1 алинеја 7 Закона о судијама,

па му Комисија применом наведеног законског прописа и на основу чл. 91 Закона о судијама и чл. 34 ст. 1 тач. 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова **ИЗРИЧЕ** дисциплинску санкцију

ЈАВНУ ОПОМЕНУ.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 13.11.2018. године поднео предлог за вођење дисциплинског поступка против судије Основног суда у ... АА, због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из чл. 90 ст. 1 алинеја 7 Закона о судијама. Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу, у завршној речи, заменик Дисциплинског тужиоца Марија Аранђеловић Јуреша је остала при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка и предложила изрицање одговарајуће дисциплинске санкције.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу у присуству заменика Дисциплинског тужиоца Марије Аранђеловић Јуреше, судије против кога се води поступак АА и његовог заступника Николе Тадића, адвоката из ..., на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца извршила увид у службену белешку Дисциплинског тужиоца ВСС број ...-...-.../...-... од 25.06.2018. године, увид у фотокопију предмета из диспозитива предлога, извештај о раду судије АА за 2015, 2016, 2017. и 2018. годину, извештај о одсуству са рада судије АА у 2015, 2016, 2017. и 2018. године и увид у лични лист судије АА. На предлог судије против кога се води дисциплински поступак Комисија је извршила увид у одлуку Вишег суда у ... СУ-V ...-.../... од 30.11.2018. године, увид у офтамолошки налаз од 09.01.2019. године и извештај лекара специјалисте од 16.01.2019. године – медицинску документацију. Такође, Дисциплинска комисија је, по службеној дужности, а на основу чл. 31 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судије и председника судова, прибавила, а потом и извршила увид у поднесак Основног суда у ... пословни број СУ-VIII .../... од 10.04.2019. године, са прилозима-извештајима о раду судија Извршног одељења у периоду од 2015. закључно са 2017. годином.

Судија против кога се води дисциплински поступак, АА, изјаснио се писаним путем пред Дисциплинском комисијом, дана 11.12.2018. године и непосредно на рочишту за дисциплинску расправу одржаном дана 22.03.2019. године, при чему се недвосмислено изјаснио, како у писаном изјашњењу, тако и непосредно на рочишту, да је неспорно да у периоду који му се ставља на терет и то од 01.07.2017. године до 30.06.2018. године није донео одлуке по захтеву за отклањање неправилности по свим предметима који су наведени у предлогу за вођење дисциплинског поступка и то по пословним бројевима баш како су и наведени у предлогу, а ни касније након што је поднета дисциплинска пријава, све до 06.03.2019. године када је распоређен у ванпарнично одељење. Као разлог због чега није поступао у наведеним предметима, навео је да је у питању обим посла и број предмета које је имао у раду. У писаном изјашњењу које је доставио Дисциплинској комисији Високог савета судства, судија АА наводи да је против њега дисциплинску пријаву Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства, која је заведена под бројем СУ-VIII .../... од 21.03.2018. године, поднела бивша председница Основног суда у ... ББ, и са чијом садржином, судија наводи да се упознао тек дана

05.12.2018. године када му је на кућну адресу достављен предлог за вођење дисциплинског поступка, а у прилогу је била дисциплинска пријава и пратећа документација. Судија даље наводи у изјашњењу да је чл. 27 ст. 1 и 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судије и председника судова („Службени гласник РС“, број 41/2015 од 08.05.2015. године, који је ступио на снагу 16.05.2015. године), прописано да Дисциплински тужилац подноси Дисциплинској комисији предлог за вођење дисциплинског поступка ако сматра да постоји основана сумња да је учињен дисциплински прекршај, а дисциплински поступак је покренут достављањем предлога за вођење дисциплинског поступка ако сматра да постоји оправдана сумња да је учињен дисциплински прекршај, а дисциплински поступак је покренут достављањем предлога за вођење дисциплинског поступка комисији. Истим Правилником чл. 23 ст. 1 прописано је да Дисциплински тужилац може да позове судију, односно председника суда против кога је поднета дисциплинска пријава да се изјасни о наводима дисциплинске пријаве. Норма садржана у цитираном члану по својој природи није императивна него пермисивна, може да позове, дакле даје могућност Дисциплинском тужиоцу да достави судији или председнику суда дисциплинску пријаву ради изјашњења на наводе из пријаве. Судија наводи да се поставља питање оправдане сумње да је учињен дисциплински прекршај, оправдана сумња је иначе израз из Законика о кривичном поступку (чл. 2 ст. 1 тач. 19) дефинисан као скуп чињеница које непосредно поткрепљују основану сумњу и оправдавају подизање тужбе. Судија против кога се води поступак сматра да такав скуп чињеница који би оправдао вођење дисциплинског поступка у актуелном тренутку није остварен, јер нису на одговарајући начин проверени наводи дисциплинске пријаве, нити је њему као пријављеном омогућено да се пре стављања предлога да се води дисциплински поступак изјасни о наводима дисциплинске пријаве, из којих разлога судија сматра да је предлог за вођење дисциплинског поступка преураћен у смислу да чињенице које су изнете у дисциплинској пријави не дају основ да се ради о оправданој сумњи да је учињен дисциплински прекршај. Судија се такође позива на застарелост за вођење дисциплинског поступка указујући на чл. 94 ст. 4 Закона о судијама, којим је прописано да вођење дисциплинског поступка застарева у року од две године од дана када је дисциплински прекршај учињен.

У конкретном случају предлогом за вођење дисциплинског поступка судији се ставља на терет да је у периоду од 10.12.2014. године до 25.06.2018. године поступајући као судија Основног суда у ... у предметима из извршне материје, који су хитне природе, неоправдано одуговлачио поступак иако је био свестан да је у предметима који су у наведеном предлогу побројани, морао хитно да поступа. Судија сматра да је евидентно да му се не може ставити на терет период пре 14.11.2016. године, када се има у виду чињеница да је предлог за вођење дисциплинског поступка поднет 13.11.2018. године. Судија истиче да му је познато да пријава против њега није једина пријава која је Дисциплинском тужиоцу ВСС поднела бивша председница суда ББ, против судија Основног суда у ..., те да је највећи део тих пријава без икаквог основа. У свом изјашњењу судија се бави анализом дописа које је председница суда доставила Дисциплинском тужиоцу и указује на то да је председница истакла да она као председница суда у поступку рада по притужбама странака и праћењем реализације програма решавања старих предмета, је у прилици да можда на најсвеобухватнији и најобјективнији начин сагледа рад свих судија које су изабране на рад у Основном суду у Судија указује да оцена рада судија није у ингеренцијама председника суда, јер сврха критеријума и мерила за

вредновање рада судија и председника судова, поступак за вредновање, састав и начин рада органа за вредновање су прописани Правилником о критеријума, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова („Службени гласник РС“, број 81/2014, 142/2014 и 41/2015). Сматра да оцену његовог рада и рада свих судија и председника судова даје Комисија за вредновање рада судија и председника судова, као стално радно тело Високог савета судства, а не председник Основног суда у

Судија против кога се води дисциплински поступак у свом писаном изјашњењу анализира и рад председнице суда, па истиче да је требало истом таквом свеобухватношћу и објективношћу да сагледа и свој рад, те да кроз ту призму цени и рад других, а затим указује и на велики број-5.000 предмета извршних предмета у Основном суду у ..., у бившој Судској јединици у ..., од 2010. до 2015. године, у којима нису предузимане никакве процесне радње, а да председница ББ није тај број нерешених предмета унела у извештај о резултатима рада које Основни суд у ... доставља Врховном касационом суду. Иако судија наводи у свом изјашњењу да не жели да се бави личним особинама и стручним квалитетима бивше председнице суда ББ, већи део његовог изјашњења управо се односи на анализу личних особина и стручних квалитета бивше председнице, а судија указује да је податке изнео само из разлога да се види у каквим условима су поступале судије Основног суда у ..., међу којима је и он сам. Судија АА наводи да је за судију изабран крајем 2009. године и да је у периоду од 2010. до 2013. године поступао као истражни судија у Основном суду у Судије које су тада изабране на период од три године, међу којима је био и он услед неискуства и енормно великог броја предмета који су им дати у рад, тада је имао преко 500 истражних предмета у раду, а такође и честих увиђаја на лицу места где су били сведоци смртних последица, раскомаданих тела и сл. о чему су сачињавали и записнике били су изложени великом и континуираном стресу. Наводи да је без обзира на све тешкоће, успео да се наметне квалитетом свог рада што је довело до тога да крајем 2013. године буде распоређен на дужност судије у кривичном одељењу, где поступа у првом степену. У првом степену је поступао до јула 2014. године, када је тадашња председница суда ББ одлучила да драстично смањи број судија у кривичном одељењу, што је довело до револта судија кривичара, те жестоког конфликта са председником кривичног одељења, судијом ВВ, која је касније и смењена. Због наведеног конфликта у јулу 2014. године председница га је распоредила у извршно одељење Основног суда у То је годинама било запуштено одељење са малим бројем судија и судијских помоћника и запрепашћујућим бројем предмета, а слично су прошле и неке друге кривичне судије, као напр. судија ГГ, који је као најуспешнији судија у кривичном одељењу распоређен у парнично одељење, што све говори о међуљудским односима у Основном суду у Након доласка у Извршно одељење задужио је 8.500 предмета, тачан број је веома тешко утврдити, при чему је месечни прилив предмета био изузетно велик, а при томе му је додељен само један судијски помоћник који као и он раније није поступао у извршној материји. Судија указује да према критеријумима Врховног касационог суда судијска норма на месечном нивоу у основним судовима за извршне предмете је: И - предмете 50 предмета, за Ив - 500 предмета, за И.Ивк - предмете 80 предмета и за Ипв.Ив - предмете 100 предмета. Поред тога постоје предмети Ион, Ипи, Иив, Ии, Ипв.Ик, али одлуке које судије донесу у наведеним предметима се не урачунавају у норму, а у наведеним предметима извршне судије одлучују у меритуму. Судија сматра да су извршне судије стављене у неравноправан положај у односу на судије које поступају у другим судским одељењима,

чије се све одлуке урачунавају у норму. Судија такође сматра да је ово пример дискриминације. Указује да ако против решења која су донета у предметима Ион, Ипи, Ив, Ии буде изјављен правни лек, приговор или жалба, па у другостепеном поступку таква решења буду укинута или преиначена, подаци о укинутим и преиначеним решењима се уносе у извештај о резултатима рада за сваког извршног судију. Став бивше председнице суда ББ је био да је сваки судија у стању да поступа у свакој материји, што је генерално тачно, али уз услов да се претходно такав радикалан корак распоређивања великог броја судија у друга судска одељења претходно припреми. Судија против кога се води поступак сматра да је у раду извршног одељења било доста проблема. Ради указивања на те проблеме, одлазио је код бивше председнице ББ, али разговори са њом никада нису били пријатни. Предочио јој је да је мали број извршилаца у извршној рефереди али надобудна, охола, вербално агресивна и нетактична у опхођењу са људима посматрала га је са висине, прекидала га је у току говора, недозволивши да своје мисли изнесе до краја, па чак се није удостојила да каже „изволите седите“, што је дакако показатељ достигнутог степена елементарне културе и кућног васпитања, јер као председник суда само је прва међу једнакима. Судија сматра да је мишљење судијског колегијума о бившој председници суда негативно. Само извршно одељење имало је озбиљних проблема у смислу великог броја предмета, малог броја извршилаца, па је чак и председник Вишег суда у ... магистар ДД, у једном тренутку рекао да извршно одељење у ... зову Ф одељење, јер је сматрао да су извршно одељење упућиване судије које нису биле способне да поступају у другим одељењима, па код сазнања да је Ф шифра за душевне болести и менталне поремећаје, сматра да су тако извршне судије и биле третиране од стране бивше председнице Основног суда, а и од председника Вишег суда. У свом писаном изјашњењу на страни шест судија против кога се води поступак АА, наводи да извршни предмети са ознаком „Ион“ који су обухваћени дисциплинском пријавом и предлогом за покретање дисциплинског поступка, у којима ништа није рађено, коју чињеницу не спори да није поступао у наведеним предметима, последица су превеликог броја предмета у раду. Након овога судија против кога се води поступак се поново позива на реваншизам и односе бивше председнице суда према њему и упоређује однос према њему са односом према другим судијама, за које сматра да су били у повлашћеном положају, у односу на њега, имајући у виду да су имали одређену заштиту, јер су њихови родитељи били вршиоци правосудних функција председника Апелационог суда у ..., бивше судије Окружног суда у ... и тд. Сматра да бивша председница ББ није хтела да се замера судијама иза којих стоје моћни заштитници па је одлучила да њега стави на стуб срама. Судија затим наводи бројеве предмета којима су биле задужене друге судије, а у којима од тренутка пријема до премештаја у друго одељење нису поступали, а да против њих нису поднете дисциплинске пријаве. Укупан број предмета у извршном одељењу Основног суда у ..., много је већи од броја који је исказан у статистичким извештајима, и судија указује да се стари Закон о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 31/11, 99/11, 109/13, 35/14 и 139/14) и даље примењује на основу чл. 545 новог Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 106 од 21.12.2015. године), аутентично тумачење 106/16, аутентично тумачење 113/17. Одредбе чл. 44 старог Закона о извршењу и обезбеђењу дају могућност судији појединцу да након изјављеног приговора против сопственог решења о обустави извршног поступка, сам донесе решење којим се усваја приговор и укида решење о обустави. Међутим, након укидања решења о обустави извршног поступка таквим предметима није додељен пословни број, него судије и даље предузимају извршне радње под старим колоквијално речено оцртаним бројем, а систем либра такве предмете

препознаје као решене, а фактички у њима се и даље поступа. Тако је у овом тренутку број старих предмета, старијих од пет и десет година знатно већи од броја који је наведен у извештајима о раду суда, па се пита да ли је ББ достављала тачне извештаје о резултатима рада Основног суда у ... Такође, велики број судија да би смањили број предмета у извршном одељењу доносио је решење о обустави извршног поступка и када нису били испуњени законски услови за обуставу, па је на тај начин норма вештачки надувана и стварала се нереална слика и представа о раду суда. Сматра да је био изложен недозвољеним притисцима током вршења судијске функције, почетком 2011. године када је саслушавао у својству осумњичене ТЂ из Београда, тада ванбрачну супругу познатог глумца ЕЕ и када је административни секретар суда, након извршеног увида, на предњој корици предмета написала „након завршене истраге обавезно обавестити председника суда (по налогу Министарске правде)“. На крају писаног изјашњења указао је да има и даљих притисака на њега али он не пристаје на било какве „нагодбе“, „дилове“, нити је у „талу“ са судским вештацима, инвеститорима, политичарима, адвокатима, повериоцима и дужницима, његова имовинска карта се лако може проверити.

На рочишту за дисциплинску расправу које је одржано пред Дисциплинском комисијом Високог савета судства 22.03.2019. године, судија АА је изјавио да не признаје извршење дисциплинског прекршаја које му се ставља на терет. У свему је остао код писаног изјашњења које је предато Дисциплинској комисији дана 14.12.2018. године, а такође наводи и да због обима посла и броја предмета које је имао у раду није донео одлуке по захтеву за отклањање неправилности у свим предметима који су наведени у предлогу за вођење дисциплинског поступка по пословним бројевима, све до 06.03.2019. године када је распоређен у ванпарнично одељење. У јануару месецу 2019. године имао је операцију на очима и није радио цео јануар и скоро цео фебруар. Раније је имао диоптрију -4,5 а она је скочила на -6 на оба ока, а у левом оку му је одстрањен доброћудни тумор који је могао да мутира у малигни. Годину дана пре хируршке интервенције имао је проблеме са очима који су му сметали приликом читања, брзо се замарао, отежано је читао, па је осим велике преоптерећености бројем предмета, то био додатни разлог да није могао да стигне да донесе одлуке у свим предметима којима је био задужен. Носио је предмете кући да ради.

Заступник судије против кога се води дисциплински поступак је додао да су наводи предлога за вођење дисциплинског поступка у потпуности контрадикторни са одлуком надлежног органа за оцену рада судије АА, којом одлуком Вишег суда у ... у поступку вредновања рада судија је судија вреднован оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“, а за период од 01.07.2017. године до 30.06.2018. године, који обухвата период који му је стављен на терет у дисциплинском поступку, па се долази до једне нелогичности да је судија са одличним резултатима истовремено судија који врши дисциплински прекршај у виду неоправданог одуговлачења поступка.

Имајући у виду изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак као и његовог заступника дисциплинска комисија је узела као неспорно чињенично стање везано за период који се судији ставља на терет 10.12.2014. године до 25.06.2018. године, у коме је као судија Основног суда у ... у предметима из извршне материје који су хитне природе поступао, као што је неспорно и чињенично стање везано за пословне бројеве 33 предмета ознаке Ион којима је био задужен, а у којима у наведеном

периоду није предузео ниједну радњу ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности у раду извршитеља у спровођењу извршења. Судија АА против кога се води поступак није спорио, односно недвосмислено се изјаснио да су сви предмети који су таксативно наведени у предлогу за вођење дисциплинског поступка управо предмети којима је он задужен, да су сви предмети из уписника Ион, није спорио датуме када су поднети предлози за извршење, као ни датуме када су поднети предлози за отклањање неправилности.

Спорно је да ли је судија неоправдано одуговлачио поступак одлучивања у предметима са ознаком по Судском пословнику Ион, таксативно наведеним у предмету за вођење дисциплинског поступка, ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности, о којима неспорно није донео решење у року од пет радних дана од дана достављања списка предмета од стране извршитеља, односно да ли радње које је пропустио да изврши судија АА у наведеним предметима, односно његово понашање представља неоправдано одуговлачење поступка у смислу бића дисциплинског прекршаја из чл. 90 ст. 1 алинеја 7 Закона о судијама.

Дакле, имајући у виду изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је узела као неспорно чињенично стање везано за пословне бројеве предмета, све датуме и врсте процесних радњи које су предузете у појединим предметима у смислу стављања захтева за отклањање неправилности, затим достављања списка предмета од стране извршитеља извршном судији, затим да је судија задужен предметима по датумима како је то наведено у предлогу према електронском уписнику, као и да су предмети додељени у рад другим судијама, након што је 06.03.2019. године судија против кога се води дисциплински поступак задужен да поступа у ванпарничној материји. Спорно је да ли је судија од дана када је задужен предметима у електронском уписнику непредузимањем процесних радњи ради отклањања неправилности неоправдано одуговлачио поступак или је одуговлачење поступка последица преоптерећености у раду или других разлога објективне или субјективне природе.

Проверавајући наводе из изјашњења судије против кога се води дисциплински поступак да се не ради о неоправданом одуговлачењу поступка у наведеним предметима, већ да је у питању велики број предмета у раду и преоптерећеност у раду, те његово здравствено стање, Дисциплинска комисија је извела доказе које су предложиле супротстављене стране у дисциплинском поступку, па је полазећи од неспорних чињеница које су потврђене стањем у службеној белешци које је сачинио Дисциплински тужилац, након извршеног увида у списе предмета, те фотокопије предмета и осталих прилога предлогу за вођење дисциплинског поступка и оцене сваког изведеног доказа појединачно и у међусобној вези, утврдила следеће чињенично стање:

Из службене белешке које је сачинио заменик Дисциплинског тужиоца под бројем ...-.../...-... од 25.06.2018. године утврђује се да је тужилац извршио увид у 35 предмета Основног суда у ..., сви предмети су ознаке Ион и односе се на поступање по захтеву за отклањање неправилности које је у раду учинио извршитељ. У прилогу ове службене белешке су фотокопије захтева за отклањање неправилности у предметима

извршитеља, а укупан број анализираних и прегледаних предмета је 35, што судија против кога се води поступак не спори.

Увидом у извештаје о раду судије АА, за 2015, 2016, 2017. и 2018. годину утврђује се да је судија у 2015. години имао укупно у раду 7.610 предмета, од тога је решено укупно 4.065 предмета, што значи да је прилив савладан са 147,02%, а проценат решених је 53,42%, док је у наведеном периоду укупно био задужен са 60 предмета из уписника Ион, 13 је решено укупно, што значи да је савладавање прилива било 27,08%, а проценат решених 21,67%. У наредној 2016. години судија АА имао је у раду укупно 4.228 предмета од тога је укупно решено 2.322 предмета, проценат савладавања прилива је 173,15%, а проценат решених 54,91%, док је у истом периоду по уписнику Ион укупно у раду било 62 предмета, решено је укупно 12, тако да је савладавање прилива било 153,85%, а проценат решених 32,26% за уписник Ион. У 2017. години судија АА имао је у раду укупно 3.393 предмета, решено је 2.105, савладавање прилива 173,54%, проценат решених 62,04% , док је по уписнику Ион у раду имао укупно 50 предмета од тога је решено 5, што значи да је савладавање прилива 55,56% а проценат решених 10%, док је у 2018. години и то за период од 01.01.2018. године до 30.06.2018. године у раду имао укупно 2.187 предмета, решено је 906, што значи да је проценат савладавања прилива 136,04% а проценат решених 41,43, док је по уписнику Ион био задужен са 48 предмета укупно у раду, 1 решен у том периоду, што значи да је нерешено на крају 39 остало старих, савладавање прилива је 100%, али зато проценат решених 2,08.

Из дописа Основног суда у ... од 04.04.2019. године утврђује се да су Дисциплинској комисији достављени извештаји о раду судија извршног одељења тог суда за 2015, 2016. и 2017. годину и у прилогу дописа налазе се извештаји о раду 20 судија извршног одељења, али се увидом у извештаје утврђује да су само две судије, судија ЖЖ и судија ЗЗ, поступале у периодима који се подударају са периодом у коме је као извршни судија поступао и судија против кога се води поступак, АА. Када се упореде извештаји о раду ове две судије и судије АА, утврђује се да је у наведеном предмету судија АА у раду имао укупно 9.783 предмета, судија ЗЗ 9.703 предмета, а судија ЖЖ 8.828 предмета, да је судија ЖЖ решила укупно 7.636 предмета, судија ЗЗ 8.500 предмета, а судија АА 8.491 предмет, да је судија АА имао проценат испуњења норме 130,01, судија ЗЗ 127,25, а судија ЖЖ 144,31%, проценат решених код судије ЖЖ 86,50, код судије ЗЗ 87,60, а код судије АА 86,79 предмета, тако да су резултати у овом делу приближно исти по броју предмета којима су судије задужене, као и проценту испуњења норме и проценту нерешених предмета. Међутим, када се сагледају предмети из уписника Ион утврђује се да је у наведеном периоду судија ЖЖ била задужена укупно са 69 предмета из наведене материје, 65 је решила, 5 је остало у раду, проценат решених је 94,20, судија ЗЗ је у наведеном периоду задужена са 79 Ион предмета, решила је 75, а 5 је остало у раду, проценат решених је 94,94. За разлику од њих судија АА је у наведеном периоду био задужен за 83 Ион предмета, укупно је решио 38, а остало је нерешено 45 предмета, од којих су 33 предмета обухваћена предлогом за вођење дисциплинског поступка.

Увидом у решење Вишег суда у ... под бројем СУ V-...-.../... од 30.11.2018. године, које представља одлуку о оцени рада судије Основног суда у ..., АА утврђује се да је АА судија Основног суда у ..., за период од 01.07.2015. године до 30.06.2018. године по критеријумима квалитет и квантитет рада вреднован оценом „изузетно успешно обавља

судијску функцију“. Из образложења решења произилази да је по критеријуму квалитет рада, судија вреднован појединачном оценом „изузетно успешно“, а у погледу квантитета – броја предмета завршених у току месеца је вреднован појединачном оценом „успешно“.

Увидом у извештај о одсуствовању судије АА у наведеном периоду са посла, утврђује се да је судија уобичајено одсуствовао са посла ради коришћења годишњег одмора, стручног усавршавања, и одређени број дана ради коришћења болова, али не дуже у периоду од пет радних дана у континуитету.

Увидом у писано изјашњење судије АА, утврђује се да је он најпре поступао као истражни судија, да би 2013. године по распореду годишњем прешао у извршно одељење и да је до 2019. године до марта месеца поступао као извршни судија. Судија се у свом изјашњењу осврће и указује на велики број предмета и преоптерећеност извршних судија, што је неспорно када се има у виду да су судије задужене са по неколико хиљада предмета, затим лоше услове рада, мало судијских помоћника, мало извршилаца у тој предметној реферати, као и на лоше међуљудске односе у тадашњем Основном суду у ..., односно лоше односе са председницом суда. Судија у свом изјашњењу наводи да се због проблема у извршном одељењу обраћао председници суда али о томе нема забележених података, како писаног обраћања, тако и документа који се односи да је регистрована његова посета тим поводом председници суда, ради отклањања сметњи у извршном одељењу, већ се судија само осврће на његов однос и на његов доживљај понашања председнице суда из тог периода.

Увидом у лични лист судије АА утврђује се да је судија дипломирао са високим просеком, да је биран 2009. године за судију, да је поступао као истражни судија од 2010. године до 2013. године, а затим је годишњим распоредом 2014. године распоређен за судију у извршном одељењу где је радио до марта 2019. године када је прешао у ванпарнично одељење. Увидом у лични лист такође утврђује се да судија није дисциплински кажњаван.

Из приложене медицинске документације утврђује се да је судија доставио Комисији на увид извештаје лекара специјалисте офталмолога који се односе на офталмолошке налазе од 09. јануара 2019. године, затим 17. јануара 2019. године, а судија је у свом писменом изјашњењу појаснио да је имао проблема са читањем, повећаном диоптријом и великим напорима, те операцијом на левом оку.

Предлогом за вођење дисциплинског поступка судији је стављено на терет да је одуговлачио поступак у укупно 33 предмета који су заведени у уписнику у „Ион“ од чега је захтев за отклањање неправилности у 2 предмета поднет 2014. године, од којих је захтев у предмету Ион-.../... достављен суду у 2015. години, у 29 предмета 2015. године и у 2 предмета 2016. године.

Анализирајући структуру извршних предмета који су обухваћени предлогом за вођење дисциплинског поступка, а након извршеног увида у службену белешку Дисциплинског тужиоца, утврђује се да се управо горе наведени предмети стављају на терет судији да је судија наведеним предметима задужен у периоду од 10.12.2014. године до 25.06.2018. године. Сви наведени предмети су судији изнети у рад након што су од

стране извршитеља суду достављени оригинални списи предмета и судија је са тим био упознат, а свакога месеца су му достављени извештаји о незавршеним предметима, што судија против кога се води поступак и потврђује. Дакле, судија АА у свом изјашњењу потврђује да наведене предмете од њиховог додељивања у рад до одласка на нову дужност у марту 2019. године није узео у рад, односно није предузео ниједну процесну нити било какву другу радњу у наведеним предметима.

Надаље, увидом у извештај о раду судија за период од 01.01.2015. године до 31.12.2017. године утврђује се да је на почетку извештајног периода судија у раду укупно имао 9.783 предмета, од тога 1.780 И предмета, 4.051 Ив предмета, 1.549 Ии предмета, 396 Иив предмета, 78 Инк предмета, 305 Иои предмета, 83 Ион предмета, 565 Ипви предмета, 309 Ипвив предмета, 633 Ипвивк предмета и 34 Ип предмета, да је решио укупно 1.318 И, 3.356 Ив, 1.531 Ии, 388 Иив, 77 Инк, 301 Иои, 38 Ион, 554 Ипвп, 307 Ипвив, 608 Ипвивк и 13 Ип предмета, односно укупно је решио 8.491 предмет са 130,01% испуњења норме. Уочљиво је да судија против кога се води поступак са смањеном пажњом и смањеним ефектом у односу на број израђених одлука поступао у Ион уписнику, где је на дан подношења предлога за покретање дисциплинског поступка у овом уписнику у раду имао 35 предмета који се квалификују као стари предмети.

Дисциплинска комисија је прихватила све изведене писане доказе као издате од стране надлежних орагна, чија веродостојност није доведена у сумњу, нити је оспорена од супротне стране у дисциплинском поступку, па је из достављених извештаја о раду за период од 01.01.2015. године до 30.06.2018. године утврдила да је судија имао већи број завршених предмета у раду, да је у великом проценту савладао прилив предмета и решио солидан број предмета на крају године, односно да је укупан проценат испуњења норме преко 130%, да је судија био упознат са предметима са којима је био задужен, да му је редовно достављен извештај о раду, те је у том смислу могао да прати „старост предмета“, али да судија против кога се води поступак није узео све предмете у рад којима је задужен већ је то чинио селективно, тако да је велики број предмета, од којих 33 представља предмет предлога Дисциплинског тужиоца, остао у раду као незавршен, односно да судија у њима није предузео ниједну процесну радњу, све док предмети нису додељени у рад другом судији.

Дисциплинска комисија је ценила изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак као порицање дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет, те је делимично прихватила изјашњење судије у делу у коме је поткрепљено осталим изведеним доказима. Пре свега, Комисија прихвата изјашњење судије на околност да у наведеним предметима, чији укупан број као и пословне бројеве под којима се воде, судија не спори да није предузео никаву процесну радњу од тренутка када је задужен до тренутка када су додељени у рад другом судији, те да су наведени предмети у периоду у коме су били у раду код судије АА добили квалификацију „стари предмети“. Комисија такође прихвата изјашњење судије у делу у коме наводи да је био задужен великим бројем предмета, што је поткрепљено достављеним извештајима о задужењима свих извршних судија, као и изјашњењем о броју завршених предмета, те изјашњењем о здравственом стању судије, јер су ови наводи поткрепљени писаним доказима. Такође, Комисија је прихватила и изјашњење у делу који се односи на оцену резултата рада судија, те да је он за период од 01.07.2015. године до 30.06.2018. године по критеријумима

квалитет и квантитет рада оцењен оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“ до стране Комисије за вредновање рада судија и председника судова.

По налажењу Дисциплинске комисије, наведене чињенице не представљају околности које искључују дисциплинску одговорност судије против кога се води дисциплински поступак, будући да је судија својим несавесним поступањем довео до неоправданог одуговлачање поступка у извршним предметима пословних бројева и на начин као у изреци ове одлуке, чиме је остварио објективне и субјективне елементе дисциплинског прекршаја, неоправдано одуговлачање поступка из чл. 90 ст. 1. алинеја 7. Закона о судијама.

Наиме, с обзиром да је судија против кога се води поступак био у сваком тренутку упознат са којим предметима је задужен, што значи и са предметима који су наведени у изреци овог решења, да су наведени предмети достављени суду од стране извршитеља због отклањања неправилности у поступку извршења највећим делом (у 30 предмета) током 2015. године, те да по њима није поступао више од 3 године, односно да није предузео ниједну процесну радњу, Дисциплинска комисија је, без обзира на уважавање чињенице да је судија био оптерећен у раду већим бројем предмета, ипак утврдила да је исти неоправдано одуговлачио поступак, будући да је свакога месеца судија добијао извештај о „старости предмета“ као и да му се председник суда обраћала захтевом да се изјасни о „старим предметима“, што је судији давало основ, односно требало је да му укаже да те предмете узме прекоредно у рад, што судија није учинио, чак и након што се упознао са чињеницом да је против њега покренут дисциплински поступак. На овај начин је судија, пропуштајући да поступи у изузетно кратком законском року, који налаже хитност предмета у извршном поступку, сходно Закону о извршењу и обезбеђењу важећем у време означеног предлога за вођење дисциплинског поступка, при чему је био свестан својих обавеза, да као извршни судија поступа у кратким роковима јер су сви извршни предмети хитне природе по самом закону. У прилог овој чињеници, говори и упоредна анализа извештаја о раду других судија у Извршном одељењу, мада је према достављеним извештајима Основног суда у ... то могло да се учини само у односу на 2 судије које су поступале у сличном периоду као и судија АА, о чему је било речи у претходном делу ове одлуке, а и из којих извештаја се утврђује да су све судије поступале са приближно истим бројем предмета у раду, и да су приближно исти број предмета и завршиле. Међутим, судија АА је у односу на друге две судије које су предмете из уписаника Ион урадиле са процентом испуњења норме преко 90%, поступао са далеко нижим процентом испуњења, односно у раду му је остало више од 40 предмета из наведеног уписаника, а овим предлогом је обухваћено 33 предмета који се сматрају „старим предметима“. Судија АА је био и у овој врсти предмета задужен сличним бројем предмета као и остале судије, односно није био оптерећен већим бројем предмета него што је просек по судији у извршном одељењу Основног суда у ... у наведеном периоду, тако да Комисија налази да је изјашњење у делу у коме судија тврди да због великог броја предмета и обима посла није могао да поступа у наведеним предметима неосновано.

Приликом доношења одлуке Комисија је имала у виду да је судија против кога се води поступак одлуком о оцени рада судије вреднован оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“ и то за период од 01.07.2015. године до 30.06.2018. године, који се поклапа са периодом у коме је по оцени Дисциплинске комисије судија извршио

дисциплински прекршај, али Комисија сматра да ова оцена не искључује могућност да судија својим понашањем оствари биће дела дисциплинског прекршаја, те да буде оглашен одговорним за учињени дисциплински прекршај. Наиме, према Правилнику о критеријумима мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова („Службени гласник РС“ број 81/14, 142/14, 41/15 и 7/16), и то на основу чл. 37 и 39 овог Правилника, комисије за вредновање рада судија, у конкретном случају Комисија Вишег суда у ..., вреднује рад судија кроз критеријум квалитета рада који је исказан кроз мерила проценат укиданих одлука и време израде одлука и критеријум кванитета рада кроз мерило испуњење месечне норме у предметима са којима је судија био задужен. За разлику од рада Комисије за вредновање Вишег суда у ..., која на основу статистичког извештаја прибављеног од Основног суда и на основу разговора са судијом утврђује резултате рада за период вредновања, а по наведеним критеријумима, Дисциплинска комисија ВСС поступа сходно Правилнику о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр. 41 од 08.05.2015. године), примењујући Закон о судијама Републике Србије, којим су прописани дисциплински прекршаји, а члан 89 цитираног закона дисциплински прекршај је дефинисан као несавесно вршење судијске функције или понашање недостојно судијске функције који је прописан Законом о судијама.

У конкретном случају неспорно је да је судија АА у делу који се односи на процену квалитета и кванитета рада који су предмет оцене Комисије за вредновање вреднован укупном оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“, али имајући у виду да је квантитет рада оцењен појединачном оценом „успешно“, те да уписник Ион није обухваћен Правилником односно кроз предвиђену норму, тако да Комисија није ни процењивала његов учинак у овом делу, те да Комисија за оцењивање рада судија нема овлашћења да оцењује има ли места за вођење дисциплинског поступка, а обрнуто предмет оцене Дисциплинска комисије није број решених предмета и испуњење норме, већ пропусти у раду судија, који се огледају у законом прописаним дисциплинским прекршајима, који је судија против кога се води поступак у конкретном случају и учинио, тиме што је пропустио, без обзира на хитне рокове прописане Законом о извршењу и обезбеђењу, да предузме процесне радње у предметима Ион уписника, који по својим обележјима представљају биће дисциплинског прекршаја, због чега је и Комисија одлучила као у изреци овог решења.

При одмеравању дисциплинске санкције, Комисија је као олакшавајуће околности ценила да судија раније није дисциплински кажњаван, коректно држање пред Дисциплинском комисијом, од отежавајућих околности број предмета у којима није поступано дуже од 3 године, па је имајући у виду тежину дисциплинског прекршаја становишта да ће се јавном опоменом у свему остварити сврха дисциплинских санкција, те да ће на судију који се први пут јавља пред дисциплинским органима утицати да убудуће савесно обавља функцију.

Из напред наведених разлога, Дисциплинска комисија је, на основу члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, одлучила као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
Судија, Милевка Миленковић**

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства, у року од 8 дана од дана пријема отправке решења.

ДН-а:

-Дисциплинском тужиоцу

-Судији

-Заступнику судије